

Załącznik do uchwały nr 554 Senatu UZ z dnia 25 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Zielonogórskim

Regulamin

postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Zielonogórskim

Podstawa prawna:

Ustawa z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1669 z późn. zm.)

Ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668, z późn. zm.)

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych (Dz.U. z 2018 r., poz. 1818)

Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. z 2018 r., poz. 2218)

§1

POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Ilekroć w regulaminie jest mowa o Ustawie należy przez to rozumieć *Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r., poz. 1668 z późn. zm.)*.
2. Na Uniwersytecie Zielonogórskim prowadzone są postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dla kandydatów ubiegających się o uzyskanie stopnia doktora w dyscyplinach, w których uczelnia posiada właściwe uprawnienia.
3. Stopień doktora nadaje się osobie, która spełnia warunki określone w art. 186 Ustawy.
4. Rozprawa doktorska jest przygotowywana w trybie kształcenia w ramach szkół doktorskich lub w trybie eksternistycznym.
5. W postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora Senat podejmuje w szczególności uchwały w sprawie:
 - a) wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - b) wyznaczenia lub zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego;
 - c) powołania komisji do przeprowadzenia czynności w postępowaniu o nadanie stopnia doktora (zwanej dalej komisją doktorską) w tym przewodniczącego komisji doktorskiej;
 - d) na wniosek komisji doktorskiej - powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora w celu weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK;
 - e) wyznaczenia recenzentów;
 - f) odmowy dopuszczenia do publicznej obrony;
 - g) nadania lub odmowy nadania stopnia doktora.

§2

WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora (zwana dalej „kandydatem”) składa wniosek zgodnie z Załącznikiem nr 1 o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora do Rektora. We wniosku kandydat wskazuje dyscyplinę, w której ma być nadany stopień doktora. Jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z więcej niż jednej dyscypliny, kandydat wskazuje jedną dyscyplinę, w której nadaje się stopień doktora. Stopień doktora może być też nadany w dziedzinie zgodnie z art. 177 ust. 2 Ustawy.
2. Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna się na wniosek osoby spełniającej wymagania określone w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy.
3. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat dołącza:
 - a) oryginał lub uwierzytelniony odpis dyplomu magistra lub mgr. inż. lub inny dokument dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia doktora zgodnie z art. 186 ust. 1 pkt 1 Ustawy;
 - b) 5 wydrukowanych kopii rozprawy doktorskiej spełniającej warunki określone w art 187 Ustawy, oraz kopię cyfrową rozprawy doktorskiej elektronicznie podpisaną;
 - c) strona tytułowa rozprawy doktorskiej powinna zawierać: nazwę uczelni/instytucji nadającej stopień doktora, dziedzinę oraz dyscyplinę/dyscypliny naukowe, imię i nazwisko kandydata, tytuł rozprawy w językach polskim i angielskim, informację o promotorze/promotorach, akceptację promotora/promotorów, miejsce i datę;
 - d) streszczenie rozprawy w języku angielskim (nie więcej niż 4 strony znormalizowanego maszynopisu);
 - e) w przypadku rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym należy dołączyć streszczenie w języku polskim oraz wniosek o przedstawienie rozprawy w języku obcym;
 - f) pozytywną opinię promotora lub promotorów o rozprawie doktorskiej;
 - g) życiorys oraz opis dorobku naukowego lub artystycznego zawierający wykaz publikacji naukowych lub dzieł artystycznych. Dorobek powinien spełniać warunki określone w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit a, b i c Ustawy;
 - h) w wypadku publikacji wieloautorskich należy dołączyć oświadczenia współautorów określające ich indywidualny opisowy i procentowy wkład w powstanie publikacji zgodnie z Załącznikiem nr 2 a, b. W przypadku gdy praca zbiorowa ma więcej niż pięciu współautorów kandydat przedkłada oświadczenie określające jego indywidualny opisowy i procentowy wkład w powstanie tej pracy oraz oświadczenia co najmniej czterech pozostałych współautorów. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia w przypadku śmierci współautora, uznania go za zmarłego albo jego trwałego uszczerbku na zdrowiu uniemożliwiającego uzyskania wymaganego oświadczenia.
4. W przypadku postępowań w trybie eksternistycznym lub gdy doktorant ze szkoły doktorskiej złoży rozprawę doktorską przed zakończeniem kształcenia w szkole doktorskiej, kandydat dodatkowo załącza:
 - a) dokumenty potwierdzające uzyskanie efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Takimi dokumentami mogą być na przykład: poświadczenie złożenia wniosku grantowego do NCN lub NCBiR lub unijnego oraz certyfikat (lub dyplom ukończenia studiów) poświadczający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 i inne;

- b) pisemną zgodę osoby proponowanej/osób proponowanych do pełnienia funkcji promotora/promotorów/promotora pomocniczego;
 - c) pozytywną opinię kandydata na promotora/ kandydatów na promotorów o rozprawie doktorskiej;
 - d) oświadczenie w sprawie zobowiązania finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora zgodnie z Załącznikiem nr 3.
5. Rektor przekazuje otrzymane dokumenty do prorektora właściwego ds. nauki, który przekazuje je do przewodniczącego rady dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora. W przypadku doktoratu interdyscyplinarnego dyscyplina, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, wskazana jest we wniosku kandydata.
6. W postępowaniu o nadanie stopnia doktora, czynności określone w niniejszym regulaminie wykonuje komisja, zwana Komisją doktorską, powołana przez Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego. Właściwa rada dyscypliny naukowej wnioskuje do Senatu o powołanie komisji doktorskiej jako komisji stałej, na cały okres kadencji rady dyscypliny naukowej albo osobno dla każdego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora.
7. Komisja doktorska jest uprawniona do:
- a) weryfikacji dokumentów załączonych do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - b) wyrażenia zgody lub odmowy na przedstawienie rozprawy w języku obcym;
 - c) zaproponowania kandydatów na recenzentów;
 - d) podejmowania uchwał w przedmiocie dopuszczenia rozprawy doktorskiej do publicznej obrony i wyznaczenia terminu obrony;
 - e) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej;
 - f) wyrażenia opinii w sprawie przyjęcia obrony doktorskiej i nadania stopnia doktora.
8. Komisja doktorska podejmuje uchwały w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków.
9. Przewodniczący rady dyscypliny naukowej proponuje skład komisji doktorskiej i występuje z wnioskiem do Senatu o jej powołanie lub wskazuje powołaną wcześniej komisję stałą do przeprowadzenia danego postępowania. W skład komisji doktorskiej wchodzi co najmniej pięciu członków właściwej rady dyscypliny naukowej będących profesorami lub profesorami uczelni, w tym przewodniczący komisji. Przewodniczący komisji doktorskiej wyznacza sekretarza spośród członków komisji, lub powołuje na sekretarza spoza członków komisji doktorskiej osobę, która nie jest zatrudniona na stanowisku profesora lub profesora uczelni (w takim przypadku sekretarz nie posiada prawa głosu). W przypadku doktoratu interdyscyplinarnego część członków komisji doktorskiej reprezentuje pozostałe dyscypliny.
10. W uzasadnionych przypadkach przewodniczący komisji doktorskiej może zwrócić się do przewodniczącego rady dyscypliny naukowej z wnioskiem o zmianę jej składu. Przewodniczący rady dyscypliny występuje z wnioskiem do Senatu o zmianę składu komisji doktorskiej.
11. Przewodniczący komisji doktorskiej przejmuje dokumentację złożoną przez kandydata od przewodniczącego rady dyscypliny naukowej.
12. Jeżeli wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora złożony przez kandydata nie spełnia wymogów formalnych, przewodniczący komisji doktorskiej wzywa kandydata do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 7 dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.
13. W przypadku kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora w trybie eksternistycznym lub gdy doktorant ze szkoły doktorskiej złoży rozprawę doktorską przed zakończeniem kształcenia, komisja doktorska weryfikuje, na podstawie złożonych dokumentów, efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. Jeśli dorobek naukowy kandydata (poza rozprawą

- doktorską) nie jest zgodny z dyscypliną, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora, komisja doktorska wnioskuje o przeprowadzenie egzaminu z dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora, proponuje skład komisji egzaminacyjnej i wyznacza termin egzaminu. Komisja doktorska wnioskuje do Senatu o powołanie komisji egzaminacyjnej-
14. W przypadku kandydata będącego doktorantem szkoły doktorskiej, komisja doktorska akceptuje dotychczasowego promotora powołanego zgodnie z zasadami uregulowanymi w regulaminie szkoły doktorskiej.
 15. W przypadku kandydata niebędącego doktorantem szkoły doktorskiej komisja doktorska akceptuje kandydata na promotora wskazanego we wniosku, o ile spełnia on warunki zapisane w Ustawie oraz wyraził pisemną zgodę na pełnienie funkcji promotora.
 16. W szczególnie uzasadnionych przypadkach istnieje możliwość zmiany promotora, promotorów, lub promotora i promotora pomocniczego. Sposób wyznaczania i zmiany promotora odbywa się zgodnie z Załącznikiem nr 4.
 17. Komisja doktorska po zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów (lub kandydata na promotora/promotorów w przypadku określonym w § 2 ust. 4) ustala 3 kandydatów na recenzentów spełniających warunki określone w art 190 ust. 2, 4 i 5. Ustawy. Komisja doktorska ustala kandydatów na recenzentów stosując kryteria aktualnego dorobku naukowego lub artystycznego, uznanej renomy i znaczącego dorobku w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami kandydata. Sposób wyznaczania recenzentów odbywa się zgodnie z Załącznikiem nr 5.
 18. Komisja doktorska przygotowuje projekty uchwał Senatu w sprawie:
 - a) powołania promotora/promotorów lub promotora i promotora pomocniczego;
 - b) wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
 - c) powołania 3 recenzentów;
 - d) powołania komisji egzaminacyjnej z dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora z zaproponowanym jej składem w celu weryfikacji uzyskania efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK.

§3

DALSZE ETAPY POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA

1. Przewodniczący komisji doktorskiej nadzoruje sprawdzenie rozprawy doktorskiej przed obroną z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego. W tym celu raport potwierdzający sprawdzenie rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, podpisany przez promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego jest przekazywany przed obroną przewodniczącemu komisji doktorskiej.
2. Komisja do przeprowadzenia egzaminu doktorskiego z dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora składa się z:
 - a) przewodniczącego,
 - b) promotora/promotorów w postępowaniu doktorskim,
 - c) 3 członków komisji.
3. Egzamin kończy się oceną wystawianą przez komisję egzaminacyjną, według skali:
 - 1) bardzo dobry 5.0;
 - 2) dobry plus 4.5;
 - 3) dobry 4.0;
 - 4) dostateczny plus 3.5;
 - 5) dostateczny 3.0;
 - 6) niedostateczny 2.0.

W przypadku niezdania egzaminu komisja doktorska, na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne zdawanie tego egzaminu, nie wcześniej jednak niż po upływie jednego miesiąca od dnia przystąpienia do tego egzaminu po raz pierwszy i nie więcej niż raz.

4. Recenzent zobowiązany jest przygotować recenzję w formie papierowej i elektronicznej, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia rozprawy doktorskiej zgodnie z art. 190 ust. 3 Ustawy.
5. Niezwłocznie po otrzymaniu kompletu recenzji komisja doktorska, po zapoznaniu się z nimi, z rozprawą doktorską, opinią promotora/promotorów, oraz sprawdzeniu zdania egzaminu z dyscypliny w której nadaje się stopień doktora, jeśli jest to wymagane w postępowaniu, wydaje opinię o dopuszczeniu lub odmowie dopuszczenia do publicznej obrony. W przypadku dopuszczenia kandydata do publicznej obrony, komisja doktorska wyznacza termin obrony.
6. Komisja doktorska, stwierdzając na etapie analizy sporządzonych recenzji rozprawy doktorskiej, że co najmniej dwie z nich są negatywne lub że nie został zdany egzamin z dyscypliny, w której nadaje się stopień doktora, jeśli jest wymagany w postępowaniu, wydaje opinię o niedopuszczeniu do publicznej obrony wraz z uzasadnieniem. Senat na podstawie tej opinii, wydaje postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony wraz z uzasadnieniem.
7. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do publicznej obrony podpisuje w imieniu Senatu jego przewodniczący.
8. Postanowienie o odmowie dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej doręcza się kandydatowi na piśmie informując o możliwości złożenia przez niego zażalenia do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 7 dni od dnia doręczenia postanowienia.
9. Nie później niż 30 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej Uniwersytet udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje. Dokumenty te niezwłocznie po ich udostępnieniu zamieszcza się w Zintegrowanym Systemie Informacji o Szkolnictwie Wyższym i Nauce POL-on zgodnie z art 188 i art 348 Ustawy.
10. Obrona odbywa się zgodnie z procedurą opisaną w Załączniku nr 6 na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, z udziałem recenzentów i promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego (bez prawa głosu), jeśli jest on w danym postępowaniu powołany. W obronie rozprawy doktorskiej musi uczestniczyć promotor i co najmniej dwóch recenzentów.
11. Obrona jest przyjmowana przez komisję doktorską poszerzoną o promotora/promotorów i recenzentów zgodnie z ust. 10 na części niejawnej obrony. Komisja doktorska podejmuje uchwałę w przedmiocie przyjęcia obrony rozprawy doktorskiej.
12. Po przyjęciu obrony komisja doktorska przygotowuje projekty uchwały Senatu w sprawie nadania stopnia doktora w określonej dyscyplinie (w dziedzinie) oraz wyróżnienia rozprawy. W przypadku nieprzyjęcia obrony komisja przygotowuje projekt uchwały Senatu w sprawie odmowy nadania stopnia wraz z uzasadnieniem.
13. Senat uczelni podejmuje uchwałę w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora, stanowiące decyzje administracyjne.
14. Niezwłocznie po zakończeniu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wprowadza się odpowiednie informacje do systemu POL-on.
15. Zasady wyróżnienia rozpraw doktorskich określane są przez poszczególne rady dyscyplin naukowych.
16. Uchwałę w sprawie nadania stopnia doktora doręcza się kandydatowi na piśmie. Decyzja o odmowie nadania stopnia doktora zawiera pouczenie o możliwości złożenia przez kandydata odwołania od decyzji o odmowie nadania stopnia doktora do Rady Doskonałości Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

17. Senat przekazuje odwołanie RDN wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
18. W przypadku niedopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej albo wydania decyzji o odmowie nadania stopnia doktora, ta sama rozprawa nie może być podstawą do ponownego ubiegania się o nadanie stopnia doktora.

§4

ZASADY USTALANIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA POSTĘPOWANIA W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM

1. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora jest naliczana zgodnie z Art. 184 Ustawy i stanowi sumę kosztów wynagrodzeń w postępowaniu wynoszących odpowiednio:
 - dla promotora – 83% wynagrodzenia profesora,
 - dla promotora pomocniczego – 50% wynagrodzenia profesora,
 - dla recenzenta – 27% wynagrodzenia profesora,oraz kosztów pośrednich w wysokości do 20% kosztów wynagrodzeń w postępowaniu.
2. Koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora ponosi osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, a w przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudniającego go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy – na podstawie umów cywilnoprawnych.
3. Opłaty nie pobiera się od osoby ubiegającej się o stopień doktora, która ukończyła kształcenie w szkole doktorskiej.
4. W przypadku udokumentowanej trudnej sytuacji materialnej, lub okoliczności losowych powodujących przejściową trudną sytuację materialną osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora, Rektor może zwolnić z opłaty, o której mowa w ust. 1, w całości lub w części, na wniosek zainteresowanego.

§5

PRZEPISY DOTYCZĄCE OKRESU PRZEJŚCIOWEGO

1. Postępowania o nadanie stopnia doktora wszczęte i niezakończone przed 1 października 2018 r. są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych, przy czym jeżeli nadanie stopnia nastąpi po 30 kwietnia 2019 r., to stopień należy nadać w dziedzinach i dyscyplinach określonych według nowej klasyfikacji dziedzin i dyscyplin.
2. Postępowania o nadanie stopnia doktora, wszczęte między 1 października 2018 r. a 30 kwietnia 2019 r., prowadzi się na podstawie dotychczasowych przepisów, z tym że w Uniwersytecie Zielonogórskim czynności związane z postępowaniem o nadanie stopnia prowadzi od 1 października 2019 r. Senat.
3. Postępowania w sprawie nadania stopnia doktora według zasad określonych w Ustawie oraz niniejszym regulaminie można wszcząć od dnia 1 października 2019 r.
4. Dla postępowań wszczętych według zasad określonych w ust. 3 w okresie od 1 października 2019 r. do 31 grudnia 2020 r. do osiągnięć, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a Ustawy, zalicza się także:
 - 1) artykuły naukowe opublikowane:

- a) w czasopismach naukowych lub recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, ujętych w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) przed dniem 1 stycznia 2019 r. w czasopismach naukowych, które były ujęte w części A albo C wykazu czasopism naukowych ustalonego na podstawie przepisów wydanych na podstawie art.44 ust. 2 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2018 r. poz. 87) i ogłoszonego komunikatem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 stycznia 2017 r., albo były ujęte w części B tego wykazu, przy czym artykułom naukowym w nich opublikowanym przyznanych było co najmniej 10 punktów;
- 2) monografie naukowe wydane przez
- a) wydawnictwo ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, przed dniem ogłoszenia tego wykazu,
 - b) jednostkę organizacyjną podmiotu, którego wydawnictwo jest ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy.
5. Postępowania, o których mowa w ust. 1 i 2, niezakończone do dnia 31 grudnia 2021 r., zostaną zamknięte.
6. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora wszczyna złożenie wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów.
7. W przypadku osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzane na zasadach dotychczasowych.
8. Do osób, które rozpoczęły studia doktoranckie przed rokiem akademickim 2019/2020 i ubiegają się o nadanie stopnia doktora na zasadach określonych w Ustawie, stosuje się odpowiednio przepis art. 182 ust. 4 Ustawy.

Załącznik nr 1 do Regulaminu
postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Zielonogórskim

.....
/nazwisko i imię osoby ubiegającej się
o wszczęcie przewodu doktorskiego/

.....
/adres korespondencyjny/

.....
/telefon kontaktowy/

Uniwersytet Zielonogórski

Zwracam się z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora oraz nadanie stopnia doktora w dziedziniedyscyplinie / dyscyplinach, z dyscypliną wiodącą (zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych – Dz. U. z 2018 r., poz. 1818).

1. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy:

.....

2. Tytuł rozprawy doktorskiej:

.....

.....

3. Tryb przygotowywania rozprawy: kształcenia doktorantów/ eksternistyczny *

Zielona Góra, dnia

.....

/podpis osoby ubiegającej się
o wszczęcie przewodu doktorskiego/

Załączniki:

1. oryginał lub uwierzytelniony odpis dyplomu magistra lub mgr. inż. - nie dotyczy osób kształcących się w Szkole Doktorskiej,
2. 5 wydrukowanych kopii rozprawy doktorskiej
3. kopia cyfrową rozprawy doktorskiej elektronicznie podpisana,

Załącznik nr 2a do Regulaminu
postępowania w sprawie
nadania stopnia doktora na
Uniwersytecie Zielonogórskim

Zielona Góra, 30 lutego 2020

prof. dr hab. inż. Jan Kowalski
Instytut Naukowy
Uniwersytet Publiczny
ul. Przykładowa 1, 23-456 Miasto
e-mail: j.kowalski@instytut.uni.pl

Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego
Ul. Licealna 9
65-417 Zielona Góra

Oświadczenie

Oświadczam, że jestem współautorem publikacji zatytułowanej *“Bardzo ważne osiągnięcie naukowe”*, która ukazała się w czasopiśmie *Renowned Journal* (rok publikacji 2019, vol. 12, strony 34-56). Mój wkład w przygotowanie tej publikacji polegał na opracowaniu koncepcji pracy, analizie uzyskanych wyników oraz współpracy przy tworzeniu pierwotnej wersji manuskryptu.

Swój całkowity wkład w przygotowanie publikacji oceniam na **12.34 procenta**.

(własnoręczny podpis)

prof. dr hab. inż. Jan Kowalski

Załącznik nr 2b do Regulaminu
postępowania w sprawie
nadania stopnia doktora na
Uniwersytecie Zielonogórskim

My_City, February 30, 2020

dr John Smith
Scientific Institute
Famous University
1234 Example Street,
City, Postal Code, Country
e-mail: john.smith@university.edu

Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego
ul. Licealna 9
65-417 Zielona Góra

Contribution Statement

I am the co-author of the article entitled "*A very important scientific achievement*", that was published in the *Renowned Journal* (year of publication 2019, vol. 12, pp. 34-56). My contribution involved the conceptual work on the project, the application of very sophisticated data analysis methods, and the collaboration on the final manuscript editing.

I estimate my total contribution in the preparation of this publication at a **12.34 percent** level.

(signature)

Dr John Smith

.....
/nazwisko i imię osoby ubiegającej się
o nadanie stopnia doktora/

Oświadczenie w sprawie zobowiązania finansowania kosztów postępowania w sprawie nadania stopnia doktora

W związku ze złożonym wnioskiem o nadanie stopnia doktora oświadczam, że zapoznałem/am się z **Regulaminem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na Uniwersytecie Zielonogórskim będącym załącznikiem do uchwały nr 554 Senatu UZ z dnia 25.09.2019 roku** w zakresie ustalania wysokości opłat za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.

Jednocześnie:

- zobowiązuję się do pokrycia kosztów postępowania o nadanie stopnia doktora w dyscyplinie
- koszty postępowania o nadanie mi stopnia doktora w dyscyplinie zostaną pokryte przez

(należy wybrać właściwą opcję)

W związku z powyższym proszę o przygotowanie umowy dotyczącej pokrycia kosztów postępowania. Jako stronę do umowy proszę wpisać:

.....
.....

(podać dokładne dane kandydata/jednostki która będzie stroną w umowie – nazwisko/firma, adres/NIP)

Zielona Góra, dnia

.....

/podpis osoby ubiegającej się
o nadanie stopnia doktora /

Akceptacja reprezentanta „Jednostki” wskazanej jako strona do umowy *

.....

.....

/data/

/podpis i pieczęć/

* dotyczy gdy stroną w umowie nie jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora

Sposób wyznaczania i zmiany promotora, promotorów, lub promotora i promotora pomocniczego

1. Opieka naukowa nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej jest sprawowana przez promotora lub promotorów albo przez promotora i promotora pomocniczego.
2. Promotor/promotorzy/promotor pomocniczy wskazani we wniosku przez Kandydata muszą spełniać wymogi określone w Ustawie oraz wyrazić pisemną zgodę na pełnienie funkcji promotora/ promotora pomocniczego.
3. Promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego wyznacza Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego na podstawie wniosku Kandydata i uchwały komisji doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
4. W szczególnie uzasadnionych wypadkach istnieje możliwość zmiany promotora/promotorów/promotora pomocniczego.
 - 4.1. Kandydat do stopnia doktora składa wniosek do Przewodniczącego Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego ze wskazaniem przyczyny zmiany, zgodą dotychczasowego promotora/promotora pomocniczego oraz zgodą proponowanego promotora/promotora pomocniczego na pełnienie ww. funkcji. Zgoda nie jest wymagana w przypadku śmierci dotychczasowego promotora/promotora pomocniczego, uznania go za zmarłego albo trwałego uszczerbku na zdrowiu dotychczasowego promotora/promotora pomocniczego uniemożliwiającego uzyskanie wymaganej zgody.
 - 4.2. Wniosek przekazywany jest do prorektora właściwego ds. nauki, który przekazuje go do przewodniczącego rady dyscypliny naukowej, w której kandydat ubiega się o nadanie stopnia doktora. Przewodniczący rady dyscypliny naukowej przekazuje go przewodniczącemu odpowiedniej komisji doktorskiej, powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
 - 4.3. Promotora/promotora pomocniczego wyznacza Senat Uniwersytetu Zielonogórskiego na podstawie uchwały komisji doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.

Sposób wyznaczania recenzentów

1. Przewodniczący komisji doktorskiej powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, po zapoznaniu się z opinią promotora lub promotorów o rozprawie doktorskiej na temat (w przypadku określonym w § 2 ust. 4 Regulaminu – z opinią kandydata na promotora lub kandydatów na promotorów) oraz zasięgnięciu opinii promotora lub promotorów (lub kandydata na promotora/promotorów w przypadku określonym w § 2 ust. 4 Regulaminu), przedstawia komisji doktorskiej co najmniej 4 kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami podmiotu doktoryzującego oraz uczelni, instytutu PAN, instytutu badawczego, instytutu międzynarodowego, Centrum Łukasiewicz albo instytutu Sieci Łukasiewicz, której pracownikiem jest kandydat do stopnia doktora.
2. Recenzenci muszą spełniać warunki określone w art 190 ust. 2 i 4 lub 5 Ustawy. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności, w szczególności nie powinna to być osoba posiadająca wspólny dorobek publikacyjny, wspólne prace badawcze z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym.
3. Komisja doktorska wskazuje 3 kandydatów na recenzentów spośród przedstawionych co najmniej 4 osób. Komisja doktorska wskazuje kandydatów na recenzentów stosując kryteria aktualnego dorobku naukowego lub artystycznego, uznanej renomy i znaczącego dorobku w zakresie zagadnień związanych z osiągnięciami kandydata.
 - 3.1. Kandydaci na recenzentów muszą – w głosowaniu tajnym – uzyskać bezwzględną liczbę głosów.
 - 3.2. W przypadku uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż 3 kandydatów na recenzentów, wybrani zostają kandydaci, którzy otrzymali największą liczbę głosów popierających.
 - 3.3. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów na recenzenta uzyskało tę samą liczbę głosów, czyli wymaganą liczbę głosów uzyskało więcej niż 3 recenzentów, przewodniczący komisji doktorskiej przeprowadza ponowne głosowanie nad niewybranymi kandydatami, którzy uzyskali tę samą liczbę głosów.

Szczegółowy przebieg publicznej obrony pracy doktorskiej

Obrona może być przeprowadzona przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku.

Część Jawna

1. Obronę otwiera Przewodniczący Komisji Doktorskiej, który jednocześnie przewodniczy zebraniu.
2. Powitanie członków Komisji Doktorskiej, recenzentów oraz doktoranta.
3. Przewodniczący Komisji podejmuje decyzję o nagrywaniu przebiegu obrony
4. Przewodniczący Komisji Doktorskiej wyznacza protokolanta.
5. Przewodniczący Komisji Doktorskiej przedstawia zebranym doktoranta, promotora, recenzentów i Komisję Doktorską, a następnie podaje informacje o przebiegu postępowania.
6. Przedstawienie życiorysu naukowego i zawodowego doktoranta przez promotora.
7. Kandydat przedstawia główne założenia rozprawy doktorskiej obejmujące:
 - a) tytuł rozprawy;
 - b) cel/cele, hipotezę/hipotezy rozprawy, założenia badawcze, metody badawcze;
 - c) krótki opis rozprawy;
 - d) uzyskane wyniki;
 - e) wnioski końcowe.
8. Przedstawienie recenzji przez recenzentów. W przypadku braku jednego z recenzentów, odczytanie recenzji przez Przewodniczącego Komisji Doktorskiej.
9. Ustosunkowanie się doktoranta do recenzji. Odczytujący recenzję ma obowiązek oświadczyć, że uznaje odpowiedzi doktoranta za wystarczające.
10. Publiczna dyskusja nad rozprawą, w której mogą zabierać głos wszyscy obecni na obronie.
11. Odpowiedzi doktoranta na pytania zadawane w czasie publicznej dyskusji nad rozprawą.
12. Ogłoszenie przerwy na odbycie części niejawnego posiedzenia.

Część Niejawna

13. Rozpoczęcie części niejawnego posiedzenia w gronie Komisji Doktorskiej, recenzentów i protokolanta.
14. Podsumowanie dyskusji. w tym z odpowiedzi doktoranta.
15. Powołanie dwuosobowej Komisji Skrutacyjnej w głosowaniu jawnym.
16. Tajne głosowanie Komisji Doktorskiej i recenzentów nad przyjęciem publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
17. Tajne głosowanie Komisji Doktorskiej w sprawie rekomendacji do Senatu w przedmiocie nadania stopnia naukowego doktora.
18. Tajne głosowanie w sprawie ewentualnego wyróżnienia pracy doktorskiej, jeśli takie zostanie zaproponowane przez członka Komisji Doktorskiej.